

# 卢森堡评十月革命：无民主必蜕变少数政治家专政

李靖炎

原题：《列宁的建党思想并不真正先进——苏东剧变二十年的反思（六）》

苏联从十月革命的成功、艰难的国内战争的度过、三十年代工业化的建设，到卫国战争的艰难胜利，无一不与高度极其的苏联共产党直接相关。没有这样的党，就不会有苏联暴力乌托邦社会的出现和长期维持。然而卓越的马克思主义革命家和思想家罗莎·卢森堡却对列宁的建党思想提出了批评，而且许多预见已经为历史的所证实。这究竟是怎么回事呢？

本文的重点放在今天应该如何看待列宁的建党思想上，尽量减少对罗莎卢森堡文章的引证。

一，今天看看罗莎卢森堡

罗莎·卢森堡跟十九世纪的马、恩以及二十世纪上半所有的革命马克思主义者一样，都没有认识到今天的世界依然处于资本主义还决不会灭亡的历史时代，也都还没有认识到工薪阶级（工人阶级）的产业工人阶层并没有代表先进生产力的发

展的能力，更没有料想到他们会由于科技革命的发展而必然的走向萎缩。大家都没有料想到未来建设共产主义社会的希望，只能寄托在为列宁所最鄙夷的工薪阶级的科技知识份子阶层的身上！是他们代表着科学技术和先进生产力的发展，只有他们才有最远大的前途，不仅要成为工薪阶级的政体，而且代表着未来共产主义社会中的所有人民！大概在十月革命的时代，除了天才的马克思主义思想家普列汉诺夫，全世界没有一个人意识到这一点。罗莎卢森堡跟列宁一样，并没有意识到十月革命其实只能创建一个依靠暴力才能勉强维持的乌托邦社会。这主要是由于他们的时代历史的局限性。

但是在一系列的问题上，罗莎·卢森堡的思想都更为深邃，特别是在对民主自由的意义的认识上；对未来事物发展的判断上，也更具有预见的能力。

列宁认为，社会主义运动中出现他所谓的‘机会主义’潮流，是由于参加社会主义运动的知识分子生来就喜欢自治制，害怕党的严格“纪律和任何“官僚主义”。卢森堡认为，列宁“极力强调无产阶级具有接受社会民主党组织的天赋能力，而知识分子却是怀疑社会民主党运动的”，这种看法本身就毫无马克思主义革命家的气味！实际上列宁所鼓吹的产业工人的‘天生的纪律性’，其实既是他们的‘职业本能’（从事他们的工

作而培养起来，并且为从事他们的工作所必需的品质和素养），也是被资本家用饥饿的鞭子抽打出来的，有很大的盲目服从的成分。卢森堡很注意这一点，认为必须改进才行。反之，为列宁所鄙夷的科技知识份子的‘职业本能’却使他们凡事都要问一个为什么，决不愿意盲目服从，不愿意接受官僚式的统治，但是他们的智慧也使他们知道必须以大局为重。这正是他们的‘阶级的’优越性！这种品质不符合列宁的口味，是列宁自己的落后性所致。

未来共产主义社会的创建，首先要依靠他们发展科学技术和先进生产力的努力。在高度发达的资本主义国家，他们已经是工薪阶级的主体。将来为要较为顺利地由极度发达的资本主义社会向共产主义社会过渡，而需要政党的话，这种党就只能由科技知识份子阶层的先锋队，而且只能按照罗莎卢森堡的民主的建党思想来组建。那时，极端集中主义建党思想是一点儿门儿也没有的。

## 二，两种不同的建党思想

列宁和罗莎卢森堡分别代表了革命马克思主义的两种大不相同的建党思想。

有关卢森堡的生平和思想，以及两人在建党思想问题上问题上进行的论战、，已经有不少大作。笔者建议大家全看陈力丹、贾淑品和郭春生先生的有关文章。

## 1，列宁的建党思想

列宁主义的党，按照一位曾在德国生活工作多年的老科学家的说法，是仿效天主教的耶稣会的组织形式构建起来的。它可以比喻为军队式的组织：等级森严，纪律严格，绝对服从命令。罗莎·卢森堡称之为‘极端的集中主义’。

列宁的建党思想侧重于锻造一支能够在适当的时机带领产业工人夺取政权的战斗队伍，因此它必须有军队式的组织结构、纪律严明，绝对服从命令。卢森堡称之为‘极端集中主义’。只有依靠这样的革命政党，才能在夺得政权以后，建立起专政型的国家，消灭资本主义，改造整个社会，使之转变为共产主义社会的第一阶段。但是在当今资本主义还决不会灭亡的历史时代，他们在夺得了政权以后，虽然用暴力消灭了资本主义，却只能建立起一种依靠暴力才能勉强维持的乌托邦社会。这种暴力乌托邦连高度民主自由的共产主义社会的一点影子也没有。

## 2，卢森堡的建党思想

卢森堡的建党思想强调社会主义运动是人类历史上第一个必须依靠群众的首创精神和独立行动的运动。因此她的建党思想侧重于设法充分发挥普通党员的积极主动性，使党的集中制能够建立在充分自觉自愿的基础上。她特别强调“党的集中制不能建立在党的战士对中央机关盲目听话和机械服从的基础上”，因为这会扼杀党内民主，形成‘官僚集中制’和少数人的独裁。她指望建立在充分民主的基础上的党组织，将可以提高整个工薪阶级的思想认识水平，使之有能力在适当的时机，自己采取行动推进社会主义运动。在资本主义还决不会灭亡的时代，这样的党和工薪阶级自然无法，实际上也不会去消灭资本主义。

## 3，卢森堡论民主自由

卢森堡与列宁有一个巨大差别，就是她极其重视民主、自由，列宁则正好相反。这也正是她作为革命马克思主义者思想上至今值得人们学习的最精华部分。

十月革命后由于在立宪会议中屈居少数，托洛茨基和列宁就干脆解散了立宪会议。托洛茨基甚至扬言他们不是‘民主的偶

像崇拜者’。卢森堡对此提出了严厉的批评，强调损害民主，就堵塞了唯一能够纠正社会机构的各种缺陷的源泉，即广大人民群众的积极的政治参与。在任何国家，民主政治都是社会主义运动的不可或缺的基础。

卢森堡指出，在剥夺了反抗革命的资产阶级的发言权以后，要让群众通过运用政治自由，而得到民主政治的训练，从而积极参与社会主义国家的建设。必须容许与党和政府不同的意见，特别要容许少数意见的发表。这种政治自由会起“振奋人心、有益、净化”的社会作用”，是对腐败的一种制约。如果自由只意味着发表与政府一致的意见，也就毫无意义了。只给政府的拥护者以自由，这就不是自由。“自由始终是持不同思想者的自由。”。如果自由成了特权，它也就不起作用了。只有不受拘束的政治生活才能使人想出成千上万的主意，保持创造力，自己纠正一切失误。自由一旦受到了限制，国家的公共生活就会变得枯燥，贫乏，公式化，没有成效。取消民主制就堵塞了一切精神财富和进步的生动活泼的源泉。必须让全体人民群众参与国家的公共生活，否则社会主义就将是将从办公桌下命令实行的，钦定的。

三，极端集中制的工人政党夺得政权以后的必然蜕变



当 1918 年卢森堡在监狱中得知十月革命的胜利消息后，她一方面给予了高度的赞扬，同时也对苏维埃国家的前途感到忧虑。她说：如果没有民主作保证，“随着政治生活在全国受到压制，苏维埃的生活也一定会日益陷于瘫痪。没有普选，没有不受限制的出版和集会自由，没有自由的意见交锋，任何公共机构的生命就要逐渐灭绝，就成为没有灵魂的生活，只有官僚仍是其中唯一的活动因素。公共生活逐渐沉寂，几十个具有无穷无尽的精力和无边无际的理想主义的党的领导人指挥着和统治着，在他们中间实际上是十几个杰出人物在领导，还有一批工人中的精华不时被召集来开会，聆听领袖的演说并为之鼓掌，一致同意提出来的决议，由此可见，这根本是一种小集团统治--这固然是一种专政，但不是无产阶级专政，而是一小撮政治家的专政.....”。虽然罗莎卢森堡在 1919 年就已经被反动分子杀害，但是她写的这些话却为几十年后各个斯大林主义国家的共产党作了生动的描绘。

由于权力集中在各级领导干部手中而缺乏民主，普通党员和下级干部对领导干部的权力根本没有进行监督和制约的可能。这样的党一旦掌握了政权，不受群众民主监督的各级领导干部不可避免地会出现官僚化的倾向。列宁晚年一直跟这种倾向作斗争，但是收效甚微。当时斯大林利用手中的组织部门的大权，培植了一个服从于他个人的官僚集团，在列宁

逝世后篡夺了党政大权，使整个国家发生了官僚集权制的蜕变，终而导致三十年代血腥的‘大清洗’。

苏联发生这种蜕变有其历史的必然性。虽然苏联名义上是产业工人专政，苏联工人也为此作出了极大的努力与牺牲，但是由于缺乏民主，他们实际上是没有阶级实力的。在这种情况下，向官僚集权制的蜕变不可避免。没有斯大林集团，也会有别的官僚集团来进行这种蜕变。

#### 四，列宁的建党思想更切合落后国家的实际

列宁所创建的布尔什维克党更切合落后的俄罗斯的不发达的产业工人阶层的实际，也更适合于在落后的俄罗斯进行革命夺权的要求。这种高度集权的党组织，也只适合于在落后的国度建立专政型的国家以大搞暴力乌托邦，却不仅不适于建设真正的共产主义社会，也不适于建设任何民主自由的国家。

在社会主义运动非常发达的发达资本主义国家，工薪阶级的所有成员文化素质都比较高，普通党员的理论认识水平都不低，根本不存在落后国家中的那种领导人与普通党员的思想觉悟水平天地悬殊的情况，军队式的阶级政党根本没有发展



的空间。因此党的领导人也不大可能成为什么超凡入圣的‘伟大领袖’。‘伟大领袖’的出现本身就意味着国家的落后、工人阶级的落后和文化的低下、社会主义运动的不发达。先进的国家会出现许多卓越的思想家，包括革命的思想家，但是却不会出现那种专权的‘伟大领袖’。反之在落后国家，‘伟大领袖’却一定会被吹捧为伟大的思想家。

虽然列宁自 1905 年底以后已经把他的集中制修改为民主集中制，但是只是在形式上作出了需要经过民主选举，各级机关要向代表大会作报告等。真正需要提倡的其实是罗莎·卢森堡所提出的充满民主精神的集中制。列宁的修改虽然是一个重要的进步，但是并未真正解决问题。后来斯大林主义国家的共产党所犯的错误全都是因极端集中主义而来。

现在来看，根本原因在于都是不发达国家的党。建立高度集中的军队式的党的根本前提，是普通党员与中央领导层在思想认识、组织能力等各个方面都有极大的悬殊。在这种情况下，极端集中制是有其合理性的，是不得不然的。这也就是落后国家的实际情况。在那里，由于资本主义经济不发达，产业工人人数既少，历史也短，文化普遍低下，社会主义运动本来就很不发达。要想建立产业工人的革命政党以便革命夺权，就只有按照列宁的建党原则。因此之故，列宁的建党

思想也只适于不发达国家的不发达的产业工人阶层，所建立起来的其实也只能是一种‘不发达’的党。

在根本前提没有改变的情况下，各党很难避免重走极端集中主义的组织路线，除非作出很大的努力。

## 五，我们中国的今天

卢森堡指出实行极端集中制的结果，“中央委员按照这个观点有权组织党的各个地方委员会，也有权确定从日内瓦到列日，从托木斯到伊尔库茨克的俄国每个地方组织的人员组成，给它们提供准备好了的规章制度，通过一纸命令就可以完全解散它们并重新加以建立，最后还运用这种方式间接影响党的最高机关即党代表大会的组成。可见，中央委员会成了党的真正积极的核心，而其他一切组织只不过是它的执行工具而已。”

我们中国人多年来习惯于列宁主义的建党思想，以为是天经地义。因此在看到卢森堡的批评，时，不免颇感惊诧，觉得这有什么可批评的，难道不该如此？但是一旦真正解放了思想，重新根据世界的现实认识世界，自然就会看到卢森堡所提出的其实是一种更高的先进的建党思想。在落后的发展中

国家虽然还做不到，但是应该作为一种奋斗的目标，争取将来能够达到。有这样一个目标，跟没有是大不一样的。有这样一个目标，就知道现在的不足，时刻提醒自己我们目前还只是处于一种比较低级的阶段，还需要朝更高的目标努力。

列宁的建党思想虽然更切合落后国家的实际，适合于在不发达国家夺取政权，却不适于建设自由、民主、文明的国家。列宁所创建的代表产业工人阶层的布尔什维克党，根本不可能领导人民向共产主义社会迈进，这不仅是因为现今还是资本主义还决不会灭亡的时代，也不只是因为产业工人阶层不能代表先进生产力的发展，而且还因为列宁主义的建党思想，如罗莎卢森堡当年所指出的，缺少足够的民主精神，不仅不能充分调动普通党员的积极主动性，而且根本不适于创建高度民主自由和文明的共产主义社会。它只适合在落后的不发达国家创建专政型的暴力乌托邦。

罗莎·卢森堡所想建设的，其实是发达资本主义国家的高度发达的工人阶级的先锋队。由于社会主义运动发达，工人阶级的文化素质高，马克思主义的理论著作，普通党员也都能够掌握，中央领导人与普通党员的差距其实很有限，主要是能力与知名度上的差别。在这种情况下，不会有人愿意参加军队式的极端集中主义的党，而只会参加建立在高度民主的的

基础上的，如罗莎·卢森堡所说的‘自我集中制’的先进的工人阶级政党。

这样的党决不可能在落后的旧俄罗斯建立起来。但是作为奋斗目标，却是绝对不可或缺。否则党就只能成为军队式的党，虽然高效，却不先进，在掌握了政权以后，不可避免地蜕变为官僚集中制的组织，甚至变成个人专权者手中的工具。

今天的中国仍然还处于‘发展中’的阶段，离全面发达起来还有距离，因此实际上还只能实行列宁的建党原则，但是必须提出卢森堡的建党思想作为奋斗的目标。否则就根本没有可能在将来领导人民向真正的共产主义社会迈进。

（转载本文请注明“中国选举与治理网”首发）